

明新科技大學 開會通知單

受文者：如出席者、列席者

發文日期：中華民國 102 年 3 月 26 日

發文字號：明新（通）字第 1020002575 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

開會事由：101 學年度通識教育委員會

開會時間：中華民國 102 年 4 月 17 日(星期三)中午 12 時

開會地點：鴻超樓一樓平面會議室

主 持 人：馮校長丹白

聯絡人及電話：通識教育中心-陳方方(03)5593142 分機 1221

出席者：馮校長丹白、張教務長聰慧、陳學務長密、林研發長初昌、工學院翁院長文爐、管理學院張院長盛鴻、服務事業學院李院長得盛、人文社會學院朱院長言明、通識教育中心劉中心主任崇治、進修部謝主任金源、機械系任主任復華、工管系黃主任嘉若、休閒系范主任育成、運管系張主任博能

列席者：人文藝術教學中心古主任旻陞、社會科學教學中心吳主任芸嫻、語言教學中心楊主任惠筠、通識教育中心廖中心秘書秀珍

備註：為響應紙杯減量，請自備環保杯與會

明新科技大學

明新科技大學一〇一學年度通識教育委員會會議紀錄

會議時間：101 年 4 月 17 日(星期三)中午 12 時

會議地點：鴻超樓一樓平面會議室

主 持 人：馮校長丹白

出席人員：如簽到單

一、主席致詞：

二、確認上次會議紀錄：

- 1.提案討論案由一決議：修正後通過。本優質通識課程遴選應考量評估標準(ex：學生課後評量問卷)訂定實細則以利本要點執行。

三、業務報告：

1. 102 學年第 1 學期分類通識課程開課班級之計算，乃依據該學期應修課人數及合理開課班級計算，總班級數再平均分配至四個領域：人文、藝術、社會、自然，請參閱附件二(第 5 頁)。
- 2.辦理 101-2 學期兼任新聘、續聘、補聘及專兼任教師證相關作業事宜。
- 3.辦理 102 年度通識教育績優課程與通識教育績優教師遴選作業，徵件時間為 101 年 11 月 6 日起至 101 年 12 月 7 日截止收件。
- 4.辦理「通識課程地圖」建置(網頁呈現<https://sites.google.com/site/mustdge/>)。
- 5.辦理通識課程核心能力評估機制研擬，並進行通識課程問卷回收與統計分析(口頭報告，請參閱報告一，第 32~41 頁)。
- 6.辦理「教育部 102 年度全國技專校院通識課程績優學校暨科目實施計畫」甄選申請(口頭報告)。
- 7.各教學中心工作報告如附件三(第 6~8 頁)。

四、提案討論：

案 由 一：提請 101 學年度遴選本校傑出通識教育教師獎，提請審議。

提案單位：通識教育中心

說 明：1.依明新科技大學傑出通識教育教師獎遴選要點辦理，如附件四(第 9 頁)。

2.候選人-人文藝術教學中心方蕙玲老師，資料請參閱附件五(第 10~21 頁)。

決 議：無記名投票結果通過。由方蕙玲老師當選本校「101 學年度傑出通識教育教師獎」。

案 由 二：提請 101 學年度遴選本校優質通識課程遴選，提請審議。

提案單位：通識教育中心

說 明：1.依明新科技大學優質通識課程遴選要點辦理，如附件六(第 21 頁)。

2.申請課程-性別溝通與多元家庭(束義正老師)，資料請參閱附件七(第 22~30 頁)。

決議：無記名投票結果通過。由束義正老師教授之「性別溝通與多元家庭」當選本校優質通識課程。

五、臨時動議：

六、散會：下午 13:05。

會議紀錄：	約僱人員 陳方方	主席審核：	校長核定：
執秘擬辦：	通識教育中心劉崇治 代理中心主任	教務處 張聰慧 教務長 0426	校長 馮丹白 (印) 102/4/5/

明新科技大學一〇〇學年度通識教育委員會會議紀錄

會議時間：101 年 4 月 18 日(星期三)中午 12:00

會議地點：鴻超樓一樓平面會議室

主 持 人：張教務長聰慧

出席人員：如簽到單

一、主席致詞：

校長為通識教育委員會主任委員；惟因公忙由本人代為主持，今日各項提案討論請各位委員能充分表達意見。。

二、確認上次會議紀錄：如附件一(第 2 頁)。

1. 確認 100 年 11 月 23 日明新科技大學 100 學年度通識教育委員會會議紀錄。
2. 臨時動議決議補充：分類通識排課統一由通識教育中心公告申請，排課依續以通識各教學中心專任教師、校內專任專業教師、再考量聘任兼任教師為原則，後續進入學生預選若未達開課標準之課程則予以刪除該課程。

三、業務報告：

1. 101 學年第 1 學期分類通識課程開課班級之計算，乃依據該學期應修課人數及合理開課班級計算，總班級數再平均分配至四個領域：人文、藝術、社會、自然，請參閱附件二：分類通識課程開課統計表(第 3 頁)。
補充：分類通識課程開課時段排定僅供符合教師基鐘點，可由通識內各教學中心、服務學院提供開課相關支援。
2. 教學中心報告如附件三(第 4-5 頁)。

四、提案討論：

案由一：明新科技大學優質通識課程遴選要點(草案)增訂案，提請審議。

提案單位：通識教育中心

說明：本草案請參閱附件四(第 6-9 頁)。

決議：修正後通過。

本優質通識課程遴選應考量評估標準(含：學生課後評估問卷)訂定實細則以利本要點執行。

案由二：提請遴選本校傑出通識教育教師獎，提請審議。

提案單位：通識教育中心

說明：1. 依明新科技大學傑出通識教育教師獎遴選要點辦理，如附件五(第 10 頁)。

2. 候選人-自然科學教學中心孫永芳老師，資料請參閱附件六(第 11-23 頁)。

決議：無記名投票結果通過。由孫永芳老師當選本校「100 學年度傑出通識教育教師獎」。

五、臨時動議：

案由一：運管系學生因需參與競賽（ex 大專盃、大專聯賽、國手資格選拔賽...等）、公部門賽會活動支援（ex 裁判、工作人員）因此較一般系所學生較多公假請假需求，可否請各教學中心教師放寬評量標準，提請討論。

提案人：運管系張主任博能。

決議：請運管系進行適度的請假控管；而運管系學生請公假乃為代表學校參與活動，請各教學單位主管向老師宣達能適度放寬評量標準。

六、散會：中午 12 時 50 分。

會議紀錄：	主席審核：	校長核定：
秘書擬辦：		

的貨球方方
106.11.12

秘書處劉崇治
106.11.12

主席審核：

教務處張聰慧
教務長
0508

校長核定：

校長馮丹白
0504

102 學年度第 1 學期日間部分類通識課程統計概算表

學制(入學年度)	四技二(101)	四技三(100) (工學院)	四技三(100) (管、服、人社院)	四技四(99)
學分數	2 學分	2 學分	2 學分	2 學分
(原)應修課班級數	29	17	16	18
應修課人數	1639 人	913 人	752 人	928 人
預計開班數	擬開 28 班 每班平均 58 人	擬開 15 班 每班平均 60 人	擬開 13 班 每班平均 57 人	擬開 16 班 每班平均 58 人
擬開授科目(門數)	人文：7 藝術：7 社會：7 自然：7	人文：4 藝術：3 社會：4 自然：4	人文：3 藝術：4 社會：3 自然：3	人文：4 藝術：4 社會：4 自然：4
人數上/下限	人數上限：64 人數下限：40	人數上限：64 人數下限：40	人數上限：64 人數下限：40	人數上限：64 人數下限：40
上課時間	星期四 1.2 節	星期五 3.4 節	星期二 5.6 節	星期一 7.8 節

※依據 98.01.07 課程發展委員會，分類通識須達 40 人以上方可開班成功。

102 學年度第 1 學期進修部分類通識課程統計概算表

學制(入學年度)	四技一、二 (102、101)	四技三(100) (工、服-旅、幼)	四技三(100) (管、服-老、應外)	四技四(99)
學分數	2 學分	2 學分	2 學分	2 學分
(原)應修課班級數	14	11	11	19
應修課人數	510 人	327 人	366 人	661 人
預計開班數	擬開 9 班 每班平均 56 人	擬開 6 班 每班平均 54 人	擬開 6 班 每班平均 61 人	擬開 12 班 每班平均 55 人
擬開授科目(門數)	人文：2 藝術：3 社會：2 自然：2	人文：1 藝術：2 社會：1 自然：2	人文：2 藝術：1 社會：2 自然：1	人文：3 藝術：3 社會：3 自然：3
人數上/下限	人數上限：64 人數下限：40	人數上限：64 人數下限：40	人數上限：64 人數下限：40	人數上限：64 人數下限：40
上課時間	星期四 3.4 節	星期一 1.2 節	星期一 3.4 節	星期四 1.2 節

※依據 98.01.07 課程發展委員會，分類通識須達 40 人以上方可開班成功。

明新科技大學通識教育中心

101 學年第一次通識教育委員會各教學中心工作報告

自然科學教學中心

1. 完成自然科學教學中心傑出教學助理甄選。
2. 完成 101-2 學期微積分「諮詢教室」及物理「物理學習角」輔導教學輪值時間表。
3. 完成 101 年 3 月雲科大校務基本資料庫表格。
4. 完成 101-1 學期微積分教學成果評量及分析。
5. 完成編製上學期微積分複習講義及例題詳解，並上傳 e-campus。
6. 完成工學院各系微積分 101-1 學期課程複習考，並統計分析以為補救教學之依據。
7. 完成物理實驗室寒假期間儀器盤點與維護。
8. 完成 101-2 學期「物理及物理實驗教學說明會」。(3/6)
9. 100-04-19 至 101-04-16 止，辦理專題及通俗講座等學術活動共計 10 場次。

自然科學教學中心所辦學藝活動(100-04-19 至 101-04-16 止)

日期	活動名稱	主講者/主持者
100. 05. 11	數學專題及通俗講座---An Introduction to Financial Mathematics	台灣大學數學系彭柏堅教授
100. 05.	舉辦 99 學年度高斯獎數學競賽	自然科學教學中心
100. 12. 14	數學專題及通俗講座---量測誤差模式之統計分析	淡江大學數學系黃逸輝教授
100. 11. 23	數學專題及通俗講座---散步在雲端	台灣科技大學資訊工程學系李育杰教授
100. 12. 22	物理專題及通俗講座---地震、核能與海嘯	輔仁大學物理系姚永德教授
101. 04. 10	物理專題及通俗講座---數據探勘-趨勢與技術	馬來西亞理工大學林志平教授
101. 06	舉辦 100 學年度高斯獎數學競賽	自然科學教學中心
101. 11.14	物理專題及通俗講座---半導體的前世與今生	台積電研發部經理林思宏博士
101 11. 18	數學專題及通俗講座---氣象衛星的發展	國家太空中心顏政隆博士
102. 03. 27	物理專題及通俗講座--- ULSI 前瞻性元件及新技術的發展	台灣積體電路公司研發部經理廖文翔博士

10. 進行 102 學年度自然中心資本門及經常門預算編列事宜。
11. 進行 102-1 學期物理、微積分及自然分類通識等課程排課相關事宜。
12. 進行 102 年度暑期基礎數學及物理推廣教育非學分班開班事宜。

13. 進行 101 學年高斯數學競賽相關事宜。報名時間：3/27~4/15，比賽時間：5/1 (三)。
14. 進行 101-2 學期「數學專題及通俗講座」相關事宜。

人文藝術教學中心

1. 完成 100 學年度第 2 學期至 101 學年度第 2 學期分類通識、基礎通識、進專進院課程排定、聘任教師等相關事宜。
2. 填報撰寫 100 學年北區教學資中心計畫—全校課程地圖建置(通識中心---通識課程地圖)作業事宜。
3. 完成「2012 風崗文學獎徵文比賽」。
4. 完成 100 學年度第 2 學期至 101 學年度第 2 學期在校生、研修生、轉學生抵免學分作業。
5. 完成中心各專業教室暑、寒假檢修、維護等作業事宜。
6. 完成中心網頁新增資料規劃及資料更新事宜。
7. 完成 100 學年度第 2 學期至 101 學年度第 2 學期教學助理申請、執行等作業事宜。
8. 完成 100 學年度教師成長團體相關活動事宜。
9. 完成 100 學年度各項活動計畫案。
 - 9.1. 藝術講座：4 月 30 日下午 15-17 點，彭姝樺教師，「講題：色彩、探索心世界」。
 - 9.2 史學講座：5 月 22 日上午 10-12 點，王傑瑞教授，「講題：中國先秦時期的法律文明」。
 - 9.3 中文、哲學講座：6 月 13 日下午 14-16 點，洪蘭教授，「講題：大腦與學習」。
10. 完成藝術體驗教學營活動，於藝文中心進行成果展。
11. 完成三位教師之學生教學反應事項。
12. 核定教室課業輔導手冊。
13. 辦理推廣教育(非學分班)開班事宜--「紫微斗數與人生-基礎班」、「紫微斗數與人生-進階班」。
14. 辦理研究計畫案件：政府案 1 件、企業產學合作案 1 件，金額共計 81,680 元。
15. 撰寫 102-105 年教學卓越計畫、102-105 中長程計畫及支用計畫書事宜。
16. 辦理 101 學年度教師評鑑事宜、100、101 學年度教師各項獎勵案件事宜。
17. 完成遠距教學課程審查事宜、教師研發能量系統認證作業。
18. 辦理客家委員會補助大學校院發展客家學術機構申請通識課程計畫。

語言教學中心

1. 102 學年度教育部補助技專校院提升學生外語能力計畫獲教育部補助 70 萬元整，依教育部 102 年 2 月 26 日來函及教育部經費編列辦法，修正 102 年度教育部補助技專校院提升學生外語能力計畫書及調整計畫經費，並於 3 月 8 日發函寄送至教育部和國立高雄第一科技大學。
2. 已完成 98 學年度英文畢業門檻業務之階段性工作(約 70%)。
3. 自學中心負責教師已完成中心英文 TA 招募事宜。
4. 中心教評委員會已完成兩位教師與應用外語系共聘事宜之審查。
5. 完成第一階段外語畢業門檻審查並且計畫第二次開放外語畢業門檻申請(五月中旬)與第三次開放(六月初)外語畢業門檻申請，以利於 18 週之前完成大四學生外語畢業門檻之審核業務。
6. 101-2 大四生之校園線上英檢自第 2 週起已經執行 7 週。

7. 大三校園線上英檢自第 4 週起已經執行 5 週。
8. 本學期已定：舉辦校外英檢 G-TELP、TOEIC 與 CSEPT 三場。
9. 已完成明 101 語言教室還原卡之置入業務。

社會科學教學中心

1. 社會科學教學中心完成辦理新竹縣政府委辦之 101 年度愛家學苑講座活動。
2. 社會科學教學中心完成辦理 101-1 推廣教育非學分班七門課程公告及招生相關事宜。
3. 社會科學教學中心完成辦理南洋臺灣姐妹會---洪滿枝副理事長講座：認識新移民處境與多元文化。(101.11.13)
4. 社會科學教學中心完成辦理推廣教育非學分班「璞玉社區領袖人才培訓營第一期研習課程」。(101.10.1---101.12.5)
5. 社會科學教學中心執行 101 學年度第 1 學期「社會領域課業輔導」教學助理相關事宜。
6. 社會科學教學中心完成辦理邀請高雄醫學大學性別研究所---楊幸真老師主講：「Love online: 新世代與新性別關係？」演講活動。(101.11.19)
7. 社會科學教學中心執行 101 學年度新竹縣大專院校原住民學生就業促進宣導活動。(101.11.14)
8. 社會科學教學中心辦理新竹縣增進都市原住民風險管理能力宣導活動。(101.11.16)
9. 社會科學教學中心辦理原住民職訓參訪活動。(101.11.28)
10. 完成辦理「多元文化主義的陷阱」教師教學成長團體活動。(102.3.26)
11. 完成辦理邀請世新大學性別研究所陳宜倩所長主講：「究竟我們要保護什麼？性/別多元的挑戰與實踐」演講活動。(102.4.9)。
12. 辦理「身心障礙弱勢族群與家長身心同步成長營」課程。(102.4.10、102.4.17)。
13. 辦理 101 學年度學生時事演講比賽。(102.5.1)。
14. 辦理「財團法人喜憨兒社會福利基金會新竹分部事務所教育訓練」課程。(102.5.8)。

附件四

明新科技大學傑出通識教育教師獎遴選要點

96 年 6 月 12 日行政會議通過
96 年 10 月 23 日行政會議修正
99 年 4 月 27 日行政會議修正
101 年 4 月 3 日行政會議修正

- 一、本校為表彰通識教育教師典範，提升教師教學績效及提高教學品質，特訂定本要點。
- 二、申請者資格：
本校編制內專任教師，且有開設通識課程至少三年以上之經歷。
- 三、申請者應繳交資料：
 - (一)申請者資料表（附表一）。
 - (二)通識教育經歷與榮譽證明文件等影本。
 - (三)近三年開設之通識課程之課程大綱。如設有教學網頁，其資料請一併附上。
 - (四)近三年開設之通識課程之學生成績評量（附表二）
 - (五)近三年開設之通識課程之學生滿意度調查（附表三）
 - (六)其它與通識教育相關之教學、研究與服務表現資料。
- 四、本項遴選作業及獎勵方式：
 - (一)遴選作業由通識教育中心公告，並由教師自行提出申請或由各教學單位推薦產生，於每年十二月三十一日以前，申請者或被推薦者(以下簡稱申請者)自行向通識教育中心辦公室提供上述資料。
 - (二)通識教育中心彙齊申請者資料後，提交本校通識教育委員會於下學期第一次會議中審查申請者資料，並以無記名方式投票遴選，得票數最高之申請者，獲得「明新科技大學傑出通識教育教師」資格。
 - (三)獲獎老師將獲頒獎狀乙紙，並獲本校推薦參選「教育部全國傑出通識教育教師獎」之資格。
- 五、本要點經通識教育委員會會議通過，陳請校長核定後發布實施，修正時亦同。

附表一

【申請者資料表】

明新科技大學傑出通識教師獎申請者資料表

學 校 名 稱		明新科技大學			
教師 姓名	中文 姓名	方蕙玲	服務單位	通識教育中心 —人文藝術教學中心	
	英文 姓名	Fang Hui-Ling	在校服務 年 資	13 年	
	職級	副教授	本 職 級 年 資	13 年	
聯絡 電話		(O) : 03-5593142 ext:1267		(H) : 02-22218891	
		(M) : 0917592512		(FAX) :	
通訊 地址		新北市中和區中正路 507 號 5 樓			
E-MAIL		lilian@must.edu.tw			
最高 學歷		東海大學哲學研究所博士			
學術 專長		哲學概論、哲學與人生、易經、生死學、女性研究			
開設通識課程學期數總計			自 88 學年度起開設通識課程， 迄今共 27 學期		
99~101 學	序號	課 程 名 稱		學 期 / 班 數	
	1	哲學與人生		99 學年度第 1 學期 1 班	



年 通 識 課 程 開 課 資 料	2	生死學	99學年度第 1 學期 1 班
	3	女權主義與現代生活	99學年度第 1 學期 1 班
	4	哲學與人生	99學年度第 2 學期 2 班
	5	生死學	99學年度第 2 學期 2 班
	6	哲學與人生	100學年度第 1 學期 1 班
	7	生死學	100學年度第 1 學期 5 班
	8	生死學	100學年度第 2 學期 4 班
	9	女性研究	100學年度第 2 學期 2 班
	10	生死學	101學年度第 1 學期 3 班
	11	女性研究	101學年度第 1 學期 2 班
相 關 通 識 教 育 經 歷	專任： 明新科技大學通識中心專任副教授(2000/2~迄今) 兼任： 台灣藝術大學兼任副教授(2005/09~2012/07) 台灣科技大學兼任副教授(2002/09~2005/07) 明新科技大學兼任副教授(1999/09~2000/02) 淡江大學兼任副教授(1997/08~2000/01) 陽明大學兼任副教授(1997/08~2000/01) 台北護理學院兼任副教授(1997/08~1999/01) 東吳大學兼任副教授(1994/07~2011/07) 東吳大學哲學系兼任講師(1990/09~1994/07) 東海大學哲學系兼任講師(1988/02~1989/02)		

曾獲榮譽	通識教育	明新科技大學 90 學年度第 1 學期十大教學優良教師 明新科技大學 95 學年通識績優教師 明新科技大學 96 學年教學績優教師教學特優獎
	非通識教育	76 年斐陶斐榮譽學會會員
學術代表作	專業	朱陸鵝湖爭議真諦之研究（碩士論文，76/09） 張載思想之研究（博士論文，83/06）
	通識教育	林綺雲、曾煥棠、林慧珍、陳錫琦、李佩怡、方蕙玲合著(2000.3)，生死學，台北：洪葉文化出版，ISBN: 9789570420005。 方蕙玲(2006.7)，漫談生死學，台北：新文京出版社，ISBN: 9861504109。 方蕙玲、古旻陞、田若屏、范家榮、張東文、梁國真、羅保羅編著(2009.4)，哲學與人生，台北：新文京出版社，ISBN：978-986-236-052-1。
通識教育的觀察與建言	申請人自 1888 年初執教鞭以來，一直以「通識」課程為主要授課內容，教授領域則集中於「哲學」、「生死學」與「女性議題」等。教授其間，歷經教育部由大力推展「通識教育」——「全人教育」，走向因應社會變化而強調「生命教育」，乃至現今主推「性別教育」等各個不同階段，看著大學「通識教育」由高舉理想，成為順應社會現況發展，甚至到未來可能為各系作嫁的景況，深覺應是重新釐定「通識教育」價值的時刻了。 由現況來看，以目前各校「通識教育」必修學分數皆十分有限，再加上各學術領域之間必須加以分配等因素，若要將「通識」定位為「全人教育」，雖具備教育的理想性，但在執行上面顯然陳意過高而難以企及。然而，若將「通識」視為匡正時弊或推展政府政策的機制，其立意雖非完全不可取，卻又有將「通識教育」淪為傳媒工具的可議。有鑑於此，若欲重新建立「通識教育」價值，正本清源，首當釐清大學「通識教育」與其他專業教育的區分何在？ 個人淺見，若由教育的角度來看，大學「通識教育」的根本價值不應定位於人格養成教育，因為那是基礎教育應做的工作，即便基礎立得不好，也不應因此犧牲大學的理想性，成為基礎教育的補強教育。但若將目標訂位在配合教育政策重點宣導，雖不失「教育」的社會價值，卻將失去「通識」中「通」的特性，成為流轉於個別議題，難以定位，也就失去價值的窘境。	

有鑑於上述思考，個人認為，首先，大學「通識教育」之所以有別於專業教育之處，是在於其目標應定位在為學生建立一個廣泛的認知背景知識網，這個背景知識網就像是網路的連結系統，是為學生們的未來學習與思考建立一個可以快速進入各個領域的入口，而非建立一個個別獨立的網站領域。因此，「通識教育」在內容上固然可以與時事或各校專業領域配合，但在課程設計型態上絕不應以此為限，相反的，只要能拓展學習領域與學習能力的課程，即便是一些基礎課程，都具有開課的價值。

舉例而言，中文領域的授課內容固然可以因時制宜，有所變化，然而語言，特別是母語的精準掌握與深化學習，除了溝通之外，對於思考深度養成的積極性意義，卻是不容忽略的。換言之，「通識課程」中文領域的學習，不應只具備文化陶養的目的，更應朝向培養學生思考深度的目標設計課程，如此方才符合「通識教育」的精神。再舉一例，歷史雖然是過往的紀錄，但如何詮釋卻涉及到現世生活的方式與未來的發展。因此，歷史課程在「通識教育」的體系之內，無論課程是從時代、事件、空間或人物的角度加以設計，除了提供背景資料，增加學生的思考面之外，其重點應在於藉此培養學生的詮釋能力，使其能具備獨立思考的條件。

其次，「通識課程」為達到拓展與聯結學習網絡的教學目標，在授課方式上應朝向協同教學的方向發展。所謂協同教學並非只是不同領域課程堆疊在同一門課上之意，而是藉由不同領域教師看待同一議題時不同的角度，使學生在學習之中學會思考角度的轉化，以及同時結合、運用不同領域資訊的能力。為達到上述的目標，除了教師們必須嘗試協同教學的設計與運用，行政方面亦應在學程設計、教師鐘點計算，以及其他相關問題提供配套措施。

最後，個人上學期因陸生加入學習而有機會與「西安工業大學」的敬老師與趙副院長接觸，了解到大陸大學普遍並無所謂的「通識教育」的課程設計，而兩位老師在參與旁聽部分「通識」課程之後，也都對於「通識教育」能提供學生更多樣學習與思考的價值給予正面肯定。這不僅令我反思，許多人都認為台灣目前與大陸相較仍贏在創意，但卻鮮少人體會到創意的發揮是建立在大腦學習網路的活絡上，而學習網路要得以活絡，就必須在專業課程之外提供多樣化的刺激與學習，並且在轉化學習上具備一定的能力，而這些都是可以透過良好的「通識教育」課程設計提供的。本校「通識教育」發展在各任長官的催生與設計之下，已具備成熟的體制，再加上學術領域多樣的師資陣容，因此個人認為，對於未來勢必爭取更多陸生來台學習的發展前景，除了專業領域的堅持之外，彰顯「通識教育」在人格養成，以及在培養創意的基礎訓練上的價值，也許正可以樹立本校有別於其他科技大學，更有利於學生生涯發展與培養宏觀視野之處。

附表二

【近三年開設之通識課程之學生成績評量】

申請者近三年開設通識課程之學生成績評量表

申請者姓名:方蕙玲

任教科系/單位:通識教育中心人文藝術教學中心

序號	課程名稱	開課時間	開 班 數	總計 班平均成 績	80 分 以上 %	不及格 %
1	哲學與人生	99 學年度 第 1 學期	1	80	55%	5%
2	生死學	99 學年度 第 1 學期	2	76	35%	2%
3	女權主義與現代生活	99 學年度 第 1 學期	1	75	42%	4%
4	哲學與人生	99 學年度 第 2 學期	2	72	35%	14%
5	生死學	99 學年度 第 2 學期	2	79	48%	2%
6	哲學與人生	100 學年度 第 1 學期	1	80	41%	2%
7	生死學	100 學年度 第 1 學期	5	75	48%	11%
8	生死學	100 學年度 第 2 學期	4	77	60%	8%
9	女性研究	100 學年度 第 2 學期	2	80	65%	8%
10	生死學	101 學年度 第 1 學期	3	73	39%	14%
11	女性研究	101 學年度 第 1 學期	2	80	52%	3%
備註欄						

附表三

【近三年開設之通識課程之教學評量】

申請者近三年開設通識課程之教學評量表

申請者姓名:方蕙玲

任教科系/單位:通識教育中心—人文藝術教學中心

序號	課程名稱	開課時間	開班數	教學評量 總平均
1	哲學與人生	99 學年度第 1 學期	1	4.16
2	生死學	99 學年度第 1 學期	2	4.47
3	女權主義與現代生活	99 學年度第 1 學期	1	4.27
4	哲學與人生	99 學年度第 2 學期	2	4.39
5	生死學	99 學年度第 2 學期	2	4.34
6	哲學與人生	100 學年度第 1 學期	1	4.10
7	生死學	100 學年度第 1 學期	5	4.28
8	生死學	100 學年度第 2 學期	4	4.32
9	女性研究	100 學年度第 2 學期	2	4.38
10	生死學	101 學年度第 1 學期	3	無資料
11	女性研究	101 學年度第 1 學期	2	無資料
備註欄				

【通識教育經歷與榮譽證明文件】

明新技術學院九十學年度第一學期教學評量分析表

前十名

系 別	老師姓名	教學內容	教學方法	教學態度	教學評量	平 均
社會組	洪惠冠	4.64	4.56	4.42	4.49	4.528
化工系	李其融	4.40	4.49	4.49	4.49	4.468
電子系	呂明峰	4.46	4.54	4.47	4.33	4.450
數學組	辛靜宜	4.43	4.46	4.45	4.40	4.435
物理組	梅瑞國	4.33	4.40	4.60	4.41	4.435
化工系	梁世明	4.41	4.41	4.39	4.45	4.415
社會組	方蕙玲	4.47	4.41	4.34	4.35	4.393
工管系	古國正	4.22	4.36	4.42	4.41	4.353
社會組	古旻陞	4.35	4.41	4.29	4.32	4.343
幼保系	謝惠娟	4.34	4.33	4.32	4.30	4.323

平均為 3.71 3.75 3.84 3.79 3.773
共計251科目，213位老師



明新

獎狀

(96)明世(識)字第 960052 號

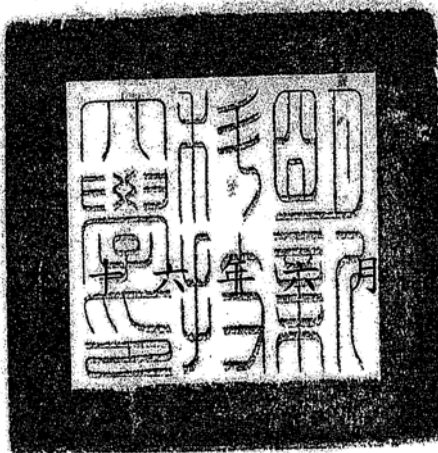
方蕙玲 君經本校 95 學年度通
識教育委員會遴選，當選「明新科
技大學 95 學年度傑出通識教育教
師獎」。特頒此狀

明新科技大學

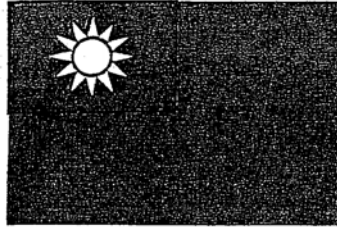
代理校長

李小超

中華民國



二月二日



職務聘書

明世人字八九〇五四號

茲敦聘

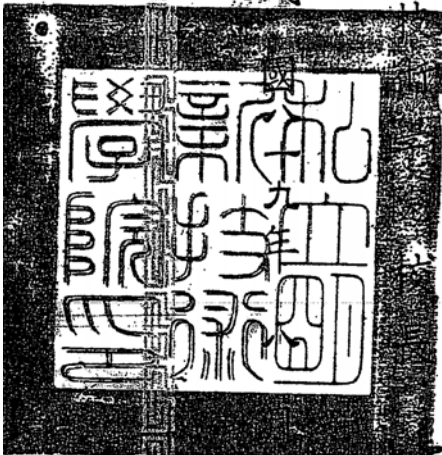
方蕙玲先生為本校社會組召集人

聘期自八十九年八月一日起
至九十二年七月三十一日止

此聘

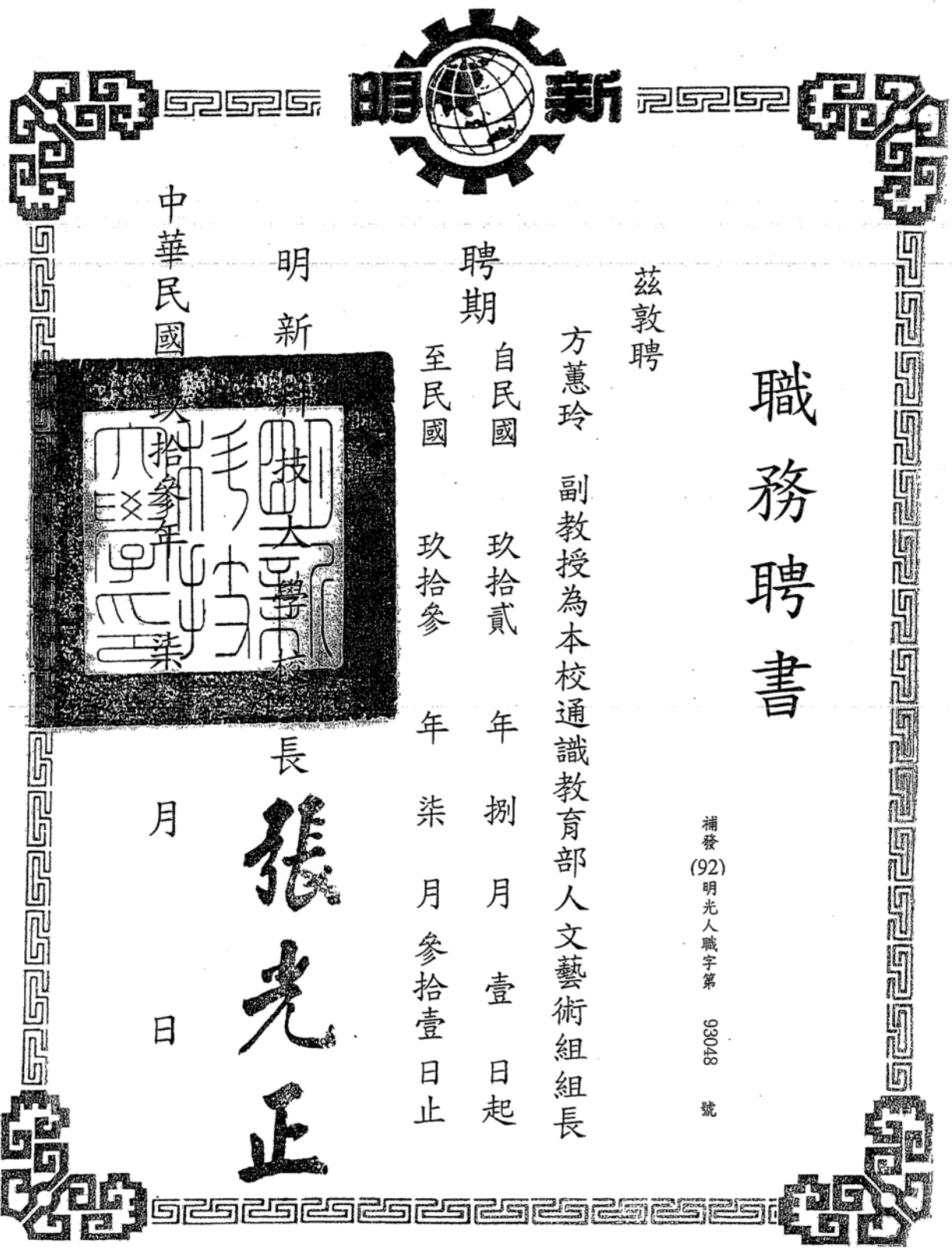
明新

中華民國



明世人

一日



職務聘書

茲敦聘

方蕙玲 副教授為本校通識教育部人文藝術組組長

聘期	自民國	玖拾貳	年	捌	月	壹	日起
	至民國	玖拾參	年	柒	月	參拾壹	日止

明新

長
張光正

中華民國



月 日

補發 (92) 明光人職字第 93048 號

深刻生死學 生前預囑當學期作業

【羅浚濱／竹縣報導】

國內生命教育課程都是朝生的方向探討，重心放在「死」的不普遍，明新科技大學通識教育中心副教授方蕙玲開設「生死學」課程，並要學生寫「生前預囑」為學期作業，平均每學期都可發現一到二位有自殺傾向的學生，轉介輔導建立健康、勇於負責的人生價值。

教授十一年「生死學」的方蕙玲說，生死學從死的角度切入探討生命教育，可以讓學生學習正確的價值觀，學習面對生命，勇敢面對生命的難關，從中也學習如何幫助身邊的人去面對生命難題。

方蕙玲不諱言，早年要求學生交「生前預囑」為學期作業，多會遭到抗拒，主因是文化忌諱，學生怕立遺囑會有不好的事情發生，為避免學生排斥，同意學生用「化名」或「假名」來完成作業。

她也不斷向學生說明預立遺囑，可視為一生回顧和自省工具，回頭檢視整個學期的生活事件，來反省自己的生活，是否達到自我對生命的認知與期待，近幾年，絕大多數學生都可接受並認真寫生前預囑，「萬一用到時，能按自己的心願去做！」

方蕙玲說，每學期約有二百、三百名學生上生死學課程，從學生寫的「生前預囑」中，可以發現心理狀況和所關心的事，大體而言，男女學生交代最多的是，戀愛中的感情對象，給父母親的相對少。

她並指出，從預囑的字裡行間，更可察覺有憂鬱症和自殺傾向的學生，平均每年有一到二人，馬上請學校輔導室介入輔導。

有位女學生平時很活潑，看不出有自殺傾向，在男女感情、成長背景及思想等問題糾結下，在作業中交代後事給家人就要去自殺，還好及時阻止救回。有位夜間部男學生交完作業隔天，上班的工廠失火，不慎被濃煙嗆死，讓方蕙玲震撼又難過，後來她把預立遺囑作業轉交給家屬，讓家屬依心願處理後事和財產。

「生與死都是人生不能掌握的事！」深刻體認生死是永恆課題的方蕙玲強調，生死學課程能讓學生了解如何在有限生命裡，活出自己的人生，做有意義的事，才最重要。

<http://news.chinatimes.com/domestic/11050609/112011092700077.html>

秘書室出版組提供
(分機：2140/2139)

斐陶斐榮譽學會 會員證書

會長

會長

此證

之榮

章

選為

東

六月

中華民國

方

梅可望

梅可望

譽及一切權利

享有本會會員

本會會員依照

海大學分會

經本會

七十六年

惠玲於

The Phi Tau Phi Scholastic Honor Society

By this certificate warrants that

Hui-Ling Fang

was elected a member of the Society by

TUNGSHAI UNIVERSITY CHAPTER

on the TWELFTH day of JUNE in the year 1987

and is hereby granted all the honors and privileges
pertaining to membership in the Society

Wayline
President

Ke-Wayline
Chapter President

明新科技大學優質通識課程遴選要點

101 年 4 月 18 日通識教育委員會會議通過

- 一、為鼓勵本校教師從事通識課程教學創新、研發課程教案與教學活動，以提昇教學品質，特訂定本要點。
- 二、申請者資格：
本校編制內專任師資，且有開設通識課程(含基礎通識及分類通識)至少三年以上之經歷。但同一申請者，在同一學年內，以申請一個課程為原則。
- 三、申請者應繳交資料：
 - (一)申請書(如附表一)
 - (二)申請相關文件(如附表二及附表三)
- 四、本項遴選作業及獎勵方式：
 - (一)遴選作業由通識教育中心公告，並由教師自行提出申請或由各教學單位推薦產生，於每年十二月三十一日以前，申請者或被推薦者(以下簡稱申請者)自行向通識教育中心辦公室提供上述資料。
 - (二)通識教育中心彙齊申請者資料後，提交本校通識教育委員會於下學期第一次會議中審查申請者資料，並以無記名方式投票遴選，得票數最高之申請者，獲得「明新科技大學優質通識課程」獎。
 - (三)獲獎老師將獲頒獎狀乙紙，並獲本校推薦申請校外各項優質通識課程之資格。
- 五、本要點經通識教育委員會會議通過，陳請校長核定後公布實施，修正時亦同。

明新科技大學
優質通識教育課程申請書

申請者姓名	束義正	任教科系/單位	社會科學教學 中心
申請者電話	(公) 03-5593142分機1249 (宅/手機) 0910-940283		
申請者E-mail	yjshu@must.edu.tw	傳真號碼	

申請日期：中華民國 102 年 3 月 15 日

附表二

優質通識教育課程申請表

課程名稱	性別溝通與多元家庭					
歸屬類別	☒ 分類通識課程 ☐ 基礎通識課程					
學分數	2	預定授課對象		進修部四技三年級		
修課人數	50	教學助理人數		3		
申請者姓名	束義正	性 別	男	出生日期	1967年9月19日	
任職單位	社會科學教學中心			職 稱	講師	
聯絡地址	新竹縣新豐鄉新興路一號 明新科大社科中心					
聯絡電話	(公) 03-5593142分機1249 (宅/手機) 0910-940283					
電郵地址	yjshu@must.edu.tw		傳真號碼			
申請者在求學期間是否曾擔任教學助理？ (若曾擔任教學助理，其工作所在單位： 課程名稱：				☐ 是(曾擔任____學期) 大學 		☒ 否 系(所))
主要經歷(指與教學研究相關之專任職務，由最近工作經驗依序往前追溯)						
服務機關(學校)	服務部門(系所)	職稱	起迄年月(西元年/月)			
明新科技大學	通識教育中心 社科教學中心	專任講師	2001/10至現任			
	學生輔導中心	兼任輔導老師	2001/10至2010/03			
華梵大學	學務處諮商輔導組	專任輔導員	1997/09至2001/09			
親民工商專校	共同科人文組	專任講師	1995/08至1997/07			
	學生輔導中心	主任	1996/08至1997/07			
	就業服務組	組長	1995/08至1996/08			
杏陵醫學基金會	家庭生活與性教育 中心	秘書	1992/07至1993/06			

代表著作 (近三年內重要作品)	1. 黎淑慧、東義正、江順裕(2009. 9)。《性別平等相關法律在校園落實之相關研究》。明新科技大學校內整合型專題研究。計畫編號：MUST-98-整合-3-2。
教學(研究)獎勵 (近五年內重要獎勵)	1. 明新科技大學 100 年度教學績優-教學特優獎。 2. 教育部 100 年度獎勵科技大學及技術學院設立區域教學資源中心計畫主軸計畫四：區域技職教育特色延拓計畫 4-3-B 建置全球化公民素養之發展。 2. 明新科技大學 97 學年第 2 學期實施遠距教學獎助。 3. 明新科技大學 96 年度教學績優-教學精進獎。
申請者簽名	東 義 正

附表三

優質通識課程大綱

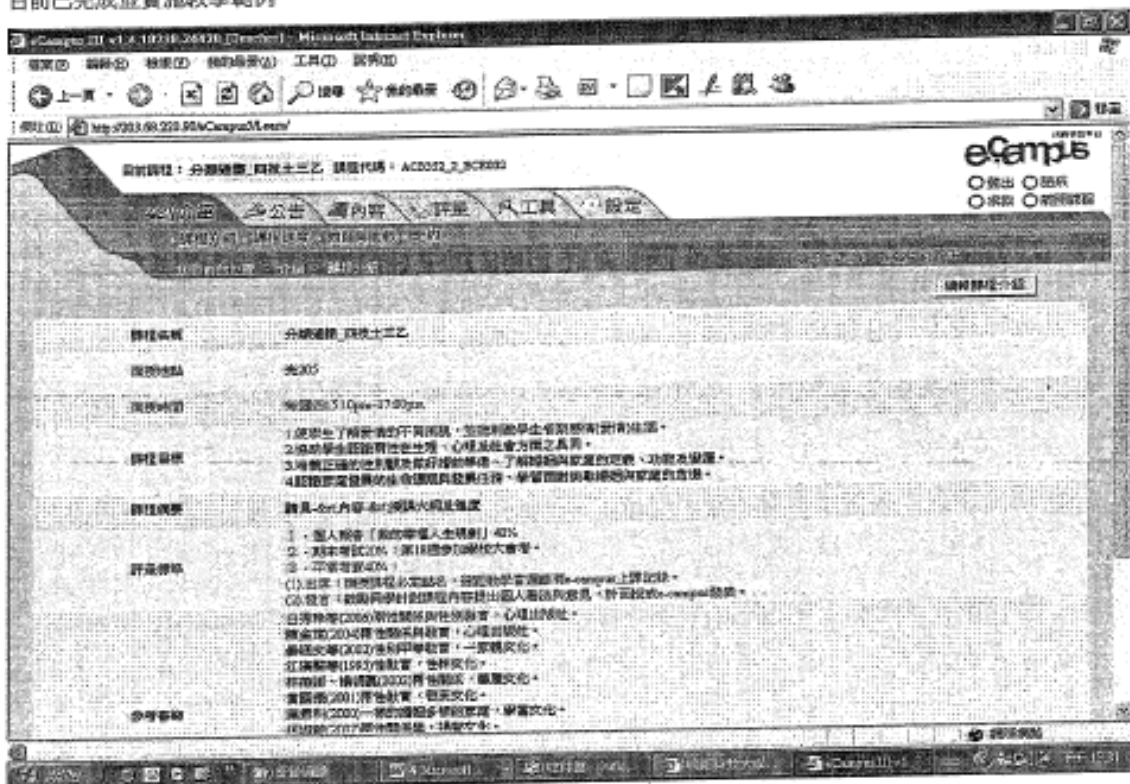
課號		組別	社會	學分	2	人數限制	60
上課時間	週五 18:30pm~20:00pm			教室	明明樓數位講桌教室		
課程中文名稱	性別溝通與多元家庭			任課教師	束義正		
課程英文名稱	Gender Relationship, Marriage and Family						
一、課程目標 (請說明其與通識教育核心精神之關連性)	1. 理論與生活實用：綜融人際關係與溝通、性別關係與教育、婚姻與家人關係等一般通識專業課程，擴大學習者之理論與生活應用領域。 2. 尊重性別多元：以性別為橫軸，探討在生理、心理及社會方面之異同，思考與尊重性別多元，奠基學習者之民主素養。 3. 婚姻與家庭發展：以生涯發展為縱軸，探討人際吸引、約會擇偶、婚前準備與婚後溝通與調適，兼論社會多元現象與發展。 4. 創新通識課程教學：以一般教學與遠距教學形式講述性別、婚姻與家庭相關理論、研究、社會新聞及現象等課程資訊與資料，輔以線上聊天室與學生線上互動與討論，以生活化題材活化師生互動與學生交流，兼具理論學習與生活實踐。						
二、教學進度 (如有校外演講者，請載明其姓名、單位及職稱)	第一週：課程介紹、作業說明 (面授) 第二週：1.性別角色與平權 (遠距) 第三週：2.職場性別平等 (面授) 第四週：3.親密關係與情愛 (遠距) 第五週：4.約會與安全 (遠距) 第六週：5.分手的藝術 (面授) 第七週：6.性與親密行為 (遠距) 第八週：7.選擇結婚或單身 (遠距) 第九週：期中考試 (課堂) 第十週：8.擇偶與婚前準備 (遠距) 第十一週：9.多元婚姻與家庭的選擇 (遠距) 第十二週：10.家庭發展與親職教育 (遠距) 第十三週：11.家庭決策與家庭溝通 (遠距) 第十四週：12.婚姻外遇的相關問題 (遠距) 第十五週：13.決定離婚對家庭的影響 (遠距) 第十六週：14.防治家庭暴力 (面授) 第十七週：15.性騷擾與性侵害防治 (面授) 第十八週：期末考試 (課堂)						

三、課程活動	1.影片討論：於課程中配合主題播放教學相關影片後進行小團體討論與省思分享。 2.議題討論：於課程中由教師提出與課程主題相關之生活議題，提供學生腦力激盪與省思，並進行班級討論。 3.溝通演練：由教師提供生活情境案例，指導學生溝通的實務技巧，並於課堂中實地演練。
四、分組討論及教學助理之規劃	教學助理一：協助 11 週遠距教學影音檔課程內容準備與錄製，包括相關資料蒐集、協助製作簡報檔案，並於錄製課程影音檔案時於現場協助或參與錄製工作，其中 5 週由任教老師示範，另 6 週由老師指導教學助理完成。其他時間應支援協助教學行政及計畫案經費核銷及成果報告製作等工作。 教學助理二：協助線上及面授教學討論，包括線上討論時由教學助理將學生予以分組討論，擔任引言並發問，授課教師與教學助理協同回應學生即時問答。討論結束後，由教學助理整理文字稿，節錄精彩討論內容後交授課教師審閱，再交教學網路助理上傳至教學網站上，供其他同學參考。另協助有關面授教學之溝通演練、影片討論活動、課程效果評量(含前、後測)與統計分析等工作。 教學助理三：課程網頁設計、建構與維護，將遠距教學影音檔案之轉檔與上傳至教學網頁，並協助其他教學行政工作。
五、指定用書	教師自編講義
六、參考書籍	邱紹一、洪福源(2009)。性別教育。新北市：新文京公司，初版。 游美惠主編(2007)。性別向度與台灣社會。臺北市：巨流，初版。 柯淑敏(2007)。兩性關係學。臺北市：揚智文化，初版。 白秀玲等(2006)。兩性關係與性別教育。臺北市：心理出版社，初版。 陳金定(2004)。兩性關係與教育。臺北市：心理出版社，初版。 陳皎眉(2004)。人際關係與人際溝通。臺北市：雙葉書廊，初版。 晏涵文等(2002)。性別平等教育。臺北市：一家親文化，初版。 江漢聲等(1995)。性教育。臺北市：性林文化，初版。 林燕卿、楊明磊(2002)兩性關係。臺北市：華騰文化，初版。 黃迺毓等(2001)。家庭概論。新北市：空大，初版。 周麗端等(1999)。婚姻與家人關係。新北市：空大，初版。 葉鼎科(2000)。一樣的婚姻多樣的家族。臺北市：學富文化，初版。 John Colapinto 著，戴蘊如譯(2002)性別天生。經典傳訊。

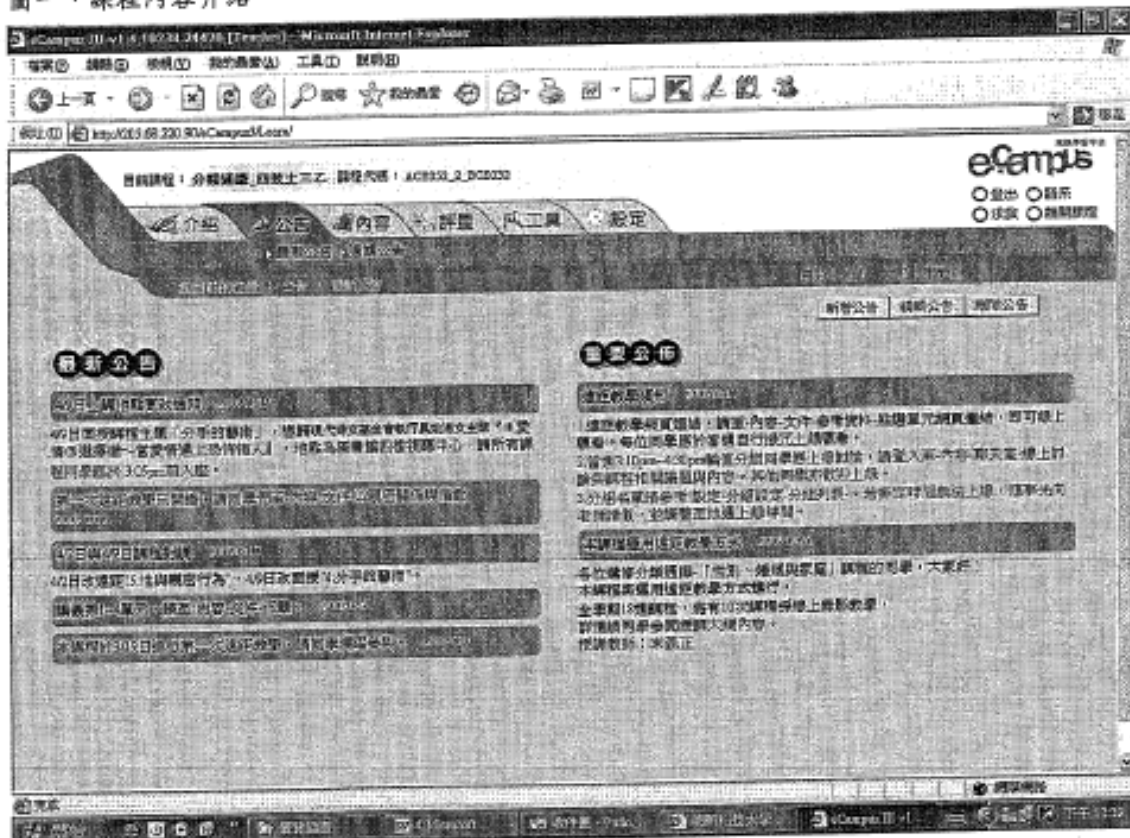
七、作業設計	線上議題討論： 11 個遠距教學單元，每單元均有 2~3 個相關議題之線上討論，配合課程進度，開放遠距教材線上瀏覽的同時亦開放該單元之線上討論，學生可於觀看課程內容後，至線上討論區發表個人對於討論議題的個人觀感與意見，也可以對其他同學的意見給予回饋與反應。課程規則已事先約定：線上討論應有禮儀，應尊重他人多元的意見，不得有漫罵、詆譭他人之言行。
八、成績考核	一、期中考 30%、期末考試 30%； 二、平常考查 40%：含出席情形(含遠距檔案點閱)、課堂參與、討論發言(含遠距主題發言)、…等。
九、課程網頁之規劃	網址：http://ec.must.edu.tw/eCampus3/Learn/

【課程網頁之規劃】

目前已完成並實施教學範例

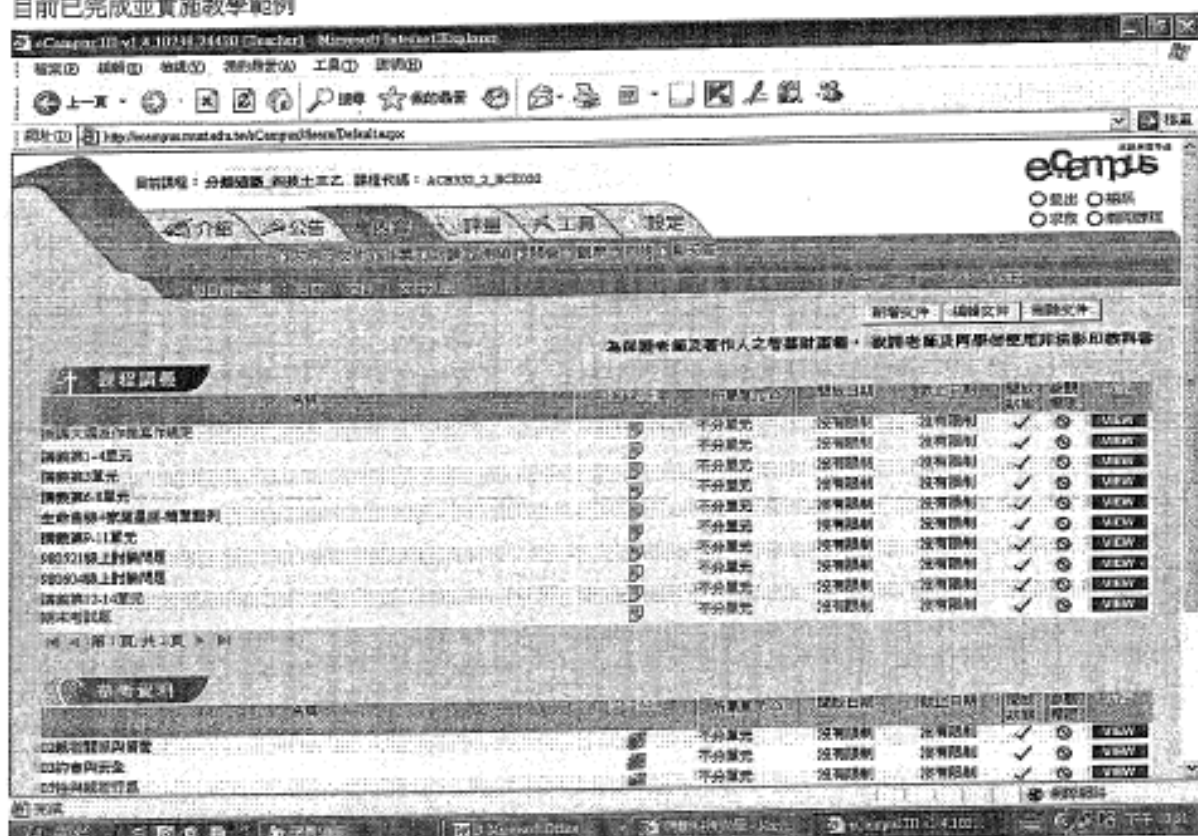


圖一、課程內容介紹

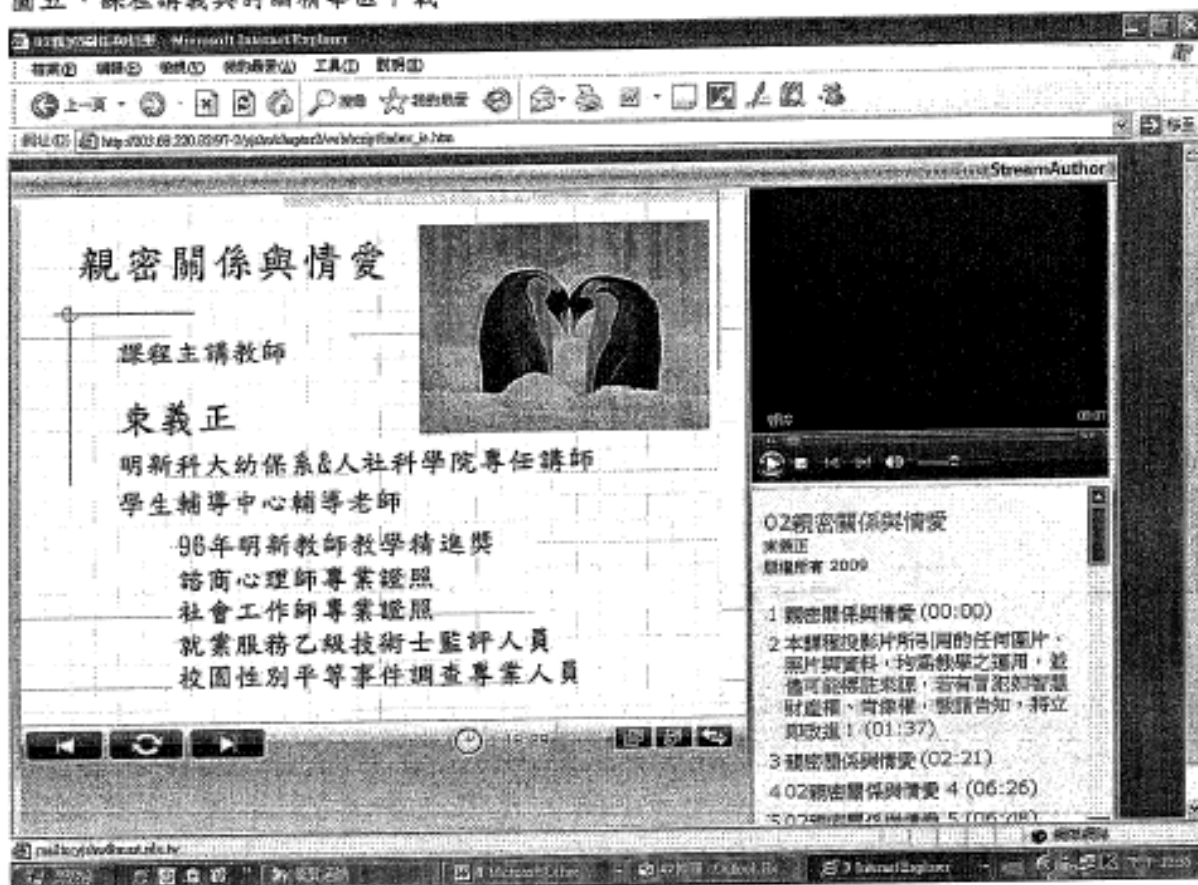


圖二、課程公告事項

目前已完成並實施教學範例



圖五、課程講義與討論精華區下載



圖六、課程遠距教學影音檔案

[illegible]

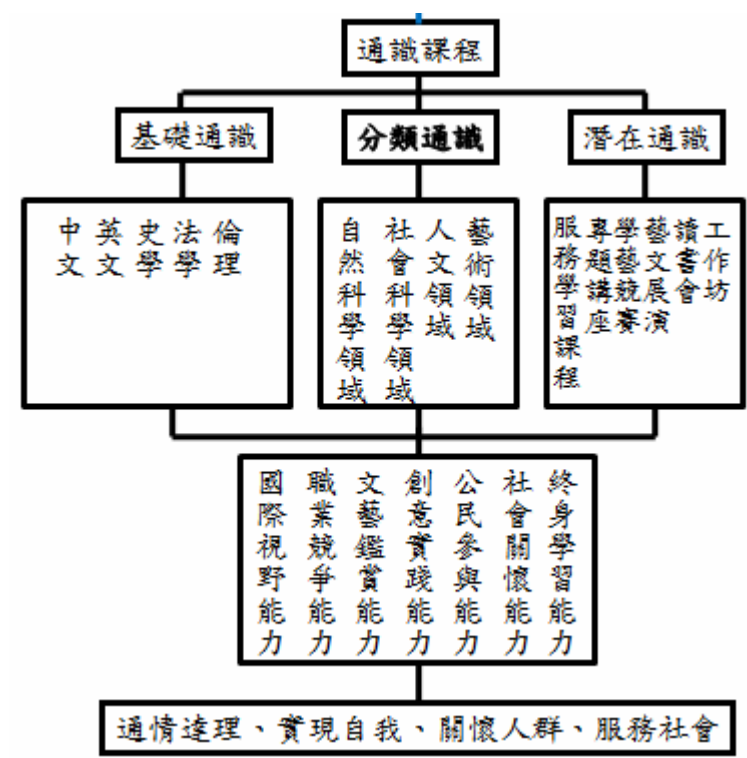
The image is a screenshot of a web browser window. The address bar shows a URL starting with 'http://203.68.220.85/...'. The page content is for a video course titled '親密關係與情愛' (Intimate Relationships and Love). The instructor is '束義正' (Shu Yizheng), an associate professor at the Department of Early Childhood Education and the Student Guidance Center at Mingxin University. The page lists several qualifications: 96 years of teaching experience, a professional certificate as a Guidance Counselor, a professional certificate as a Social Worker, a Level 2 Technical Service Supervisor, and a professional investigator for campus gender equality events. On the right, there is a video player interface with a list of 5 topics. The first topic, '1 親密關係與情愛 (00:00)', is selected. The video player shows a progress bar and playback controls. The browser's taskbar at the bottom shows several open applications, including Microsoft Office Word and Internet Explorer.

— 34 —

通識課程核心能力課程問卷回收與統計分析

壹、簡介

本校秉持「堅毅、求新與創造」之校訓及政府教育政策，大力推動全人教育，以專業與通識、學養與人格、個人與群體、及身、心、靈四個平衡，做為教育理念，來提升教學品質，提升學生基本素質。因此，本校教育之目標與願景除了培養學生擁有豐富的專業知識外，更要使學生能夠具備通情達理、實現自我、關懷人群、服務社會的胸懷與能力，後者則是通識教育的目標。通識中心為達此教育目標，通識課程的設計則建立在國際視野能力、職業競爭力、文藝鑑賞能力、創意實踐能力、公民參與能力、社會關懷能力及終身學習能力等七大核心能力之上。圖一為通識教育目標架構圖：



圖一：通識教育目標架構圖

其中，通識七大核心能力如下說明：

1. 國際視野能力

主要是培養學生了解全球化趨勢，建立宏觀的國際視野，培養與世界對話及實際參與的能力，以期未來面對國際問題和機會時，能有效的適應與反應

2. 職業競爭力

培養學生有關語言表達、溝通協調、文字組織、統籌計畫、解決問題等跨領域可遷移技能，及時間、情緒、壓力等自我管理能力。

3. 文藝鑑賞能力

培養學生能觀察、體驗、聆賞、評論、分析等不同美感之藝文品鑑能力，並於生活實踐學習中有所體悟。

4. 創意實踐能力

培養學生發揮創造性思維的能力，在實踐的基礎上對知識經驗在不同層面的靈活運用。

5. 公民參與能力

培養學生具備民主法治素養與溝通技巧，使其具有參與公共事務的知識、態度和技能。

6. 社會關懷能力

培養學生關懷社會、服務他人、建立奉獻與服務的態度，開拓大學生的視野並能真正撼動心靈。

7. 終身學習能力

培養學生追求新知的熱忱、獨立學習的能力，達到自我充分發展、開展生命意義的境界。

為了瞭解通識中心已開設之課程是否真正落實以通識七大核心能力為依歸，以作為未來開設通識課程之依據，也希望能夠了解學生與老師在課程上的想法是否相同，因此，本中心透過對修習通識課程之學生及開課老師的問卷調查方式進行。首先以七大核心能力為構面，就此七大構面的內容設計問卷題項，表一為問卷之構面及問卷內容：

表一：通識課程問卷構面及其內容

構面	題項
國際視野能力 (Int.)	1.本課程能協助同學從自我觀點分析全球化與在地化的議題。
	2.本課程能協助同學從社會整體觀點探究全球化與在地化的議題。
	3.本課程能協助同學統整世界歷史發展過程中的相關知識。
	4.本課程能協助同學瞭解並尊重多元文化的意涵與價值。
職業競爭力 (Occ.)	1.本課程能協助同學在課程中與來自不同背景的成員共同合作，激發團隊成員潛力，實踐團隊目標。
	2.本課程能協助同學認清自己的能力、極限，並勇於尋求自我突破。
	3.本課程能協助同學以獨立或團隊合作方式積極解決問題。
	4.本課程能協助同學自我管理學習歷程，培養意志力與毅力，並達成不同階段的學習成長。
	5.本課程能協助同學在日常生活問題中，運用科學知識作推論，並藉由數位化資訊獲得證實及解決方法。
	6.本課程協助同學建立思考研究、主動學習、自律負責與抗壓性的能力。
	7.本課程協助同學養成從事職業活動的倫理觀念。
文藝鑑賞能力 (Arts)	1.本課程能協助同學在本課程中學習分析與評論藝術作品的特色與欣賞價值。
	2.本課程能鼓勵同學經常參與藝術活動，並與人分享心得與感受。
	3.本課程能鼓勵同學參與藝術表演活動，認識多元文化、社會角色。
	4.本課程能協助同學瞭解藝術的基本要素，並願意與他人討論藝術作的特色。
創意實踐能力 (Cre.)	1.本課程能協助同學持續檢討已執行的並尋求可能的改進策略，並履行創新與冒險的行動。
	2.本課程能鼓勵同學運用自己熟知的素材與理論，透過創作表達自己的理念與精神。
	3.本課程能鼓勵同學運用新的思維方式及有彈性的方式面對新事物，並發展新的創作方法與模式。
公民參與能力 (Cit.)	1.本課程能協助同學養成人權意識，欣賞多元文化的表現與價值。
	2.本課程能協助同學認知民主與法治的意涵與價值。
	3.本課程能協助同學客觀思辯與論述憲政議題。
	4.本課程能協助同學養成具省思文化經驗的生命關懷。
	5.本課程能協助同學掌握公共議題，並參與公民行動。
社會關懷能力 (Soc.)	1.本課程有助於同學以有組織與邏輯的方式陳述自己的意見。
	2.本課程有助於同學以真誠的態度與朋友交往，妥善運用人際關係。
	3.本課程能協助同學學習尊重與關懷他人。
	4.本課程能協助同學信守道德倫理規範。
	5.本課程能協助同學關懷弱勢並尊重不同群體。

構面	題項
終身學習能力 (Life.)	1.本課程能協助同學在學習場所能分享本身的知識與經驗，對所處學習社群能有所回饋貢獻。
	2.本課程能培養同學願意面對挫折，以及從失敗中學習的態度。
	3.本課程能協助同學抱持開放心胸，接受新意見與想法，願意投入時間與心血，學習新知識與技能。
	4.本課程能協助同學體認學習的需要，願意在任何環境下，保持永續學習的熱誠態度，包括在職和職場外的環境。
	5.本課程能協助同學不替自己扮演的角色設限，培養服務的人生觀，並身體力行。
	6.本課程能協助同學多元化及利用多管道學習新知，並回饋所學。

貳、問卷調查進行方式

首先在各通識課程結束後，請修習此課程之同學及授課老師填寫問卷(如附件一)，老師及學生問卷內容相同，採用伍點量表，分別為非常不同意(0分)、不同意(1.25分)、普通(2.5分)、同意(3.25分)、非常同意(5分)，由於此次問卷調查時間較倉促，問卷回收篩選學生有效問卷後，直接請授課老師將學生問卷之結果整理成各題項之次數分配表並求出平均分數再將授課老師之評分彙整成表格以作後續分析。由於資料已做整理，並不是原始資料，只能做初步分析，作為未來更嚴謹的問卷調查參考依據。

參、資料分析

一般社會科學上較常使用 SPSS 作為分析工具，但是此次調查之資料已做過整理，因此改用 R 軟體做分析，以下為各課程所做之分析結果：

一、基礎通識

基礎通識包括史學、法學、中文及英文四個課程，此部分本研究採用兩階段分析過程：首先針對老師及學生在七構面之平均值、標準差列表，再透過 t 檢定的統計分析方法，了解老師與學生對各課程在七大核心能力上之授課預期與修課感受是否有差異，並了解其差異性在何處；同時將七大構面之平均值分佈繪製成雷達圖，使得老師及學生平均值之分佈狀況透過雷達圖可以更清晰的呈現；但是平均數及標準差，僅可以了解資料整體分布狀況及離散程度，對於資料細部之分布看不出來，尤其是離群值對平均數之影響，因此本研究第二階段則是繪製七構面之箱型圖，如此一來，將可呈現七個構面資料較細部之分布狀況(最高值、第一四分位數(25%)、中位數(50%)、第三四分位數(75%)及最低值。

(一) 中文

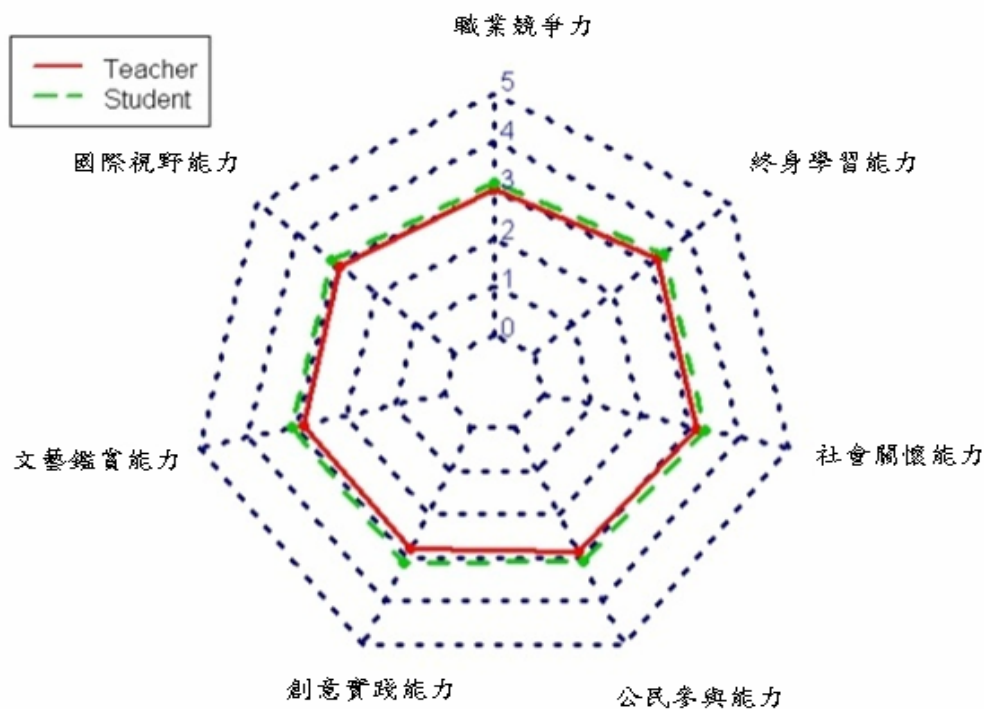
本課程共 9 位授課教師，班級數為 28 班，回收有效學生問卷數共 1126 份。表二為授課老師及修習課程之學生在中文領域之七大構面平均數、標準差及 t 檢定結果。

表二：老師與學生在中文領域之七大構面平均數及 t 檢定

	老師 9 人 班級數 28 班		學生有效問卷 1126 份		Diff	T-value	p-value
	mean	sd	mean	sd			
國際視野能力(Int.)	2.90	0.60	3.12	0.32	-0.22	3.23	0.0015**
職業競爭力(Occ.)	3.03	0.40	3.17	0.32	-0.13	3.28	0.0011**
文藝鑑賞能力(Arts.)	2.86	0.54	3.11	0.39	-0.25	3.86	0.0002***
創意實踐能力(Cre.)	2.80	0.66	3.14	0.36	-0.34	3.93	0.0001***
公民參與能力(Cit.)	2.88	0.57	3.09	0.38	-0.21	3.34	0.0010***
社會關懷能力(Soc.)	3.13	0.29	3.30	0.43	-0.17	3.67	0.0003***
終身學習能力(Life.)	3.14	0.27	3.31	0.31	-0.17	4.45	<.0001***

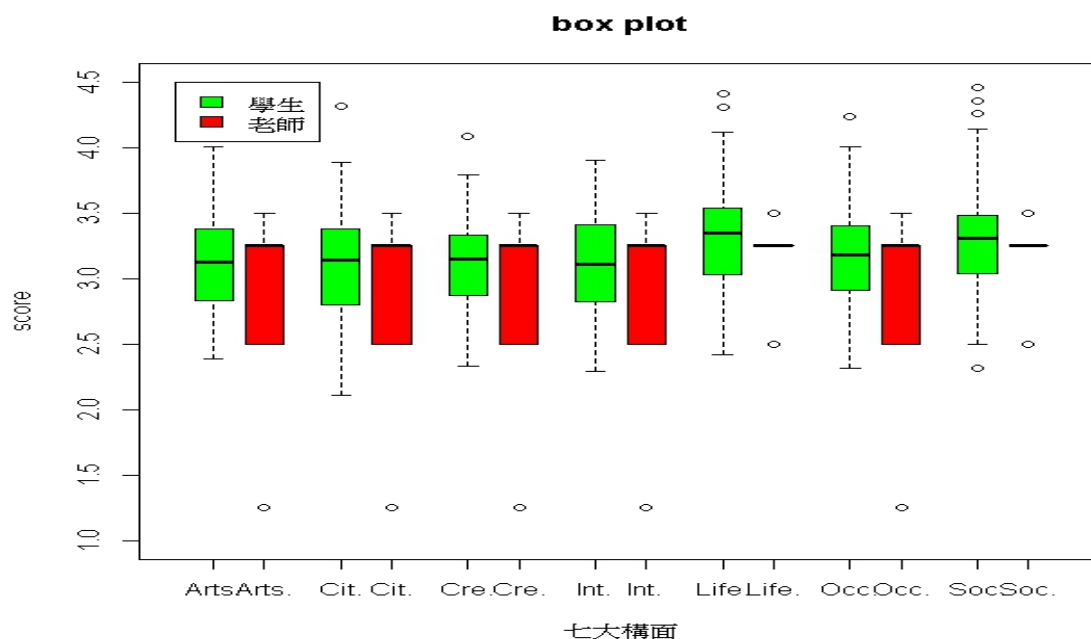
註：**表 p-value < 0.05

由表一可知，在 $\alpha = 0.05$ 水準之下，七大構面 t 檢定的結果皆達統計上的顯著水準，因此有充分的證據顯示老師和學生對於中文課程而言在所有核心能力上的授課預期與修課感受皆不相同。授課老師的平均分數都比修課學生之平均分數低，而學生與老師的平均分數都在 3 分上下。更進一步，由圖二的雷達圖可之，老師和學生的感受在七大構面各個構面上的平均值分布很平均，差異不大學生同意中文課程可學習到職業競爭力、社會關懷能力及終身學習能力，老師在這三項評分也較高，比較老師和學生感受，會發現學生的平均分數皆大於老師的平均分數，初步觀察(有可能是部分離群資料影響平均分數)得知，和學生見解比較，老師們認為此課程對七大核心目標有進步空間，而學生則對中文領域授課內容在七大領域上給予較高評價。



圖二：老師與學生在中文課程之雷達圖

為了更進一步了解資料內部詳細分布狀況，本研究針對老師及學生作七大構面之箱型圖，圖三即為老師與學生在中文領域之箱型圖。



圖三：老師與學生在中文領域之七大核心能力箱型圖

由箱型圖可知：

1. 學生對於七大核心能力的見解差異不大，中位數大約介於 3.1~3.4 分之間，其中以社會關懷能力(Soc.)以及終身學習能力(Life.)中位數分數較高，表大部分學生認為相較於其他核心能力而言，中文課程較能學習到社會關懷以及終身學習能力。
2. 老師的評分，大部分都勾選『普通(2.5 分)』以及『同意(3.25 分)』其中約有一半的老師都勾選同意(中位數為 3.25 分)，尤其是社會關懷能力(Soc.)以及終身學習(Life.)除了少許離群值以外，全體一致都是勾選同意。不過國際視野能力、職業競爭力、文藝鑑賞能力、創意實踐能力及公民參與能力等核心能力意見稍微分歧，約有 25%的老師勾選普通(2.5 分)，此部分可以給任教中文領域的老師做微調參考。
3. 除了社會關懷能力(Soc.)以及終身學習(Life.)外，學生對於其他五個構面之中位數比老師低，顯示大部分修課學生感受到的成效比老師預期的成效低了一些，但是差異不大，老師們仍有進步空間以拉近與學生之差距。

(二) 史學

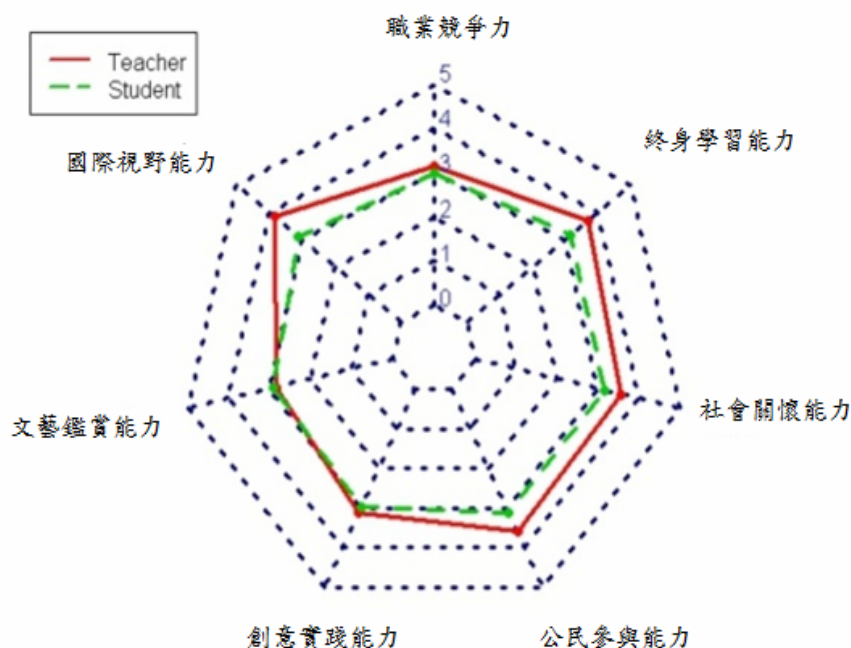
本課程共 3 位授課教師，班級數為 17 班，回收有效學生問卷數共 729 份。表二為授課老師及修習課程之學生在史學領域之七大構面平均數、標準差及 t 檢定結果。

表三：老師與學生在史學領域之七大構面平均數及 t 檢定

	老師 3 人 班級數 17 班		學生有效問卷 729 份		Diff	T-value	p-value
	mean	sd	mean	sd			
國際視野能力(Int.)	3.84	1.01	3.13	0.20	0.71	-5.68	<.0001***
職業競爭力(Occ.)	3.17	0.78	3.00	0.17	0.17	-2.35	0.0201**
文藝鑑賞能力(Arts.)	2.84	0.38	2.92	0.21	-0.08	1.48	0.1412
創意實踐能力(Cre.)	3.10	0.30	2.98	0.18	0.12	-2.49	0.0149**
公民參與能力(Cit.)	3.59	0.96	3.10	0.26	0.49	-4.54	<.0001***
社會關懷能力(Soc.)	3.57	0.87	3.15	0.22	0.42	-4.35	<.0001***
終身學習能力(Life.)	3.70	0.81	3.15	0.21	0.55	-6.66	<.0001***

註：**表 p-value < 0.05，***表 p-value < 0.01

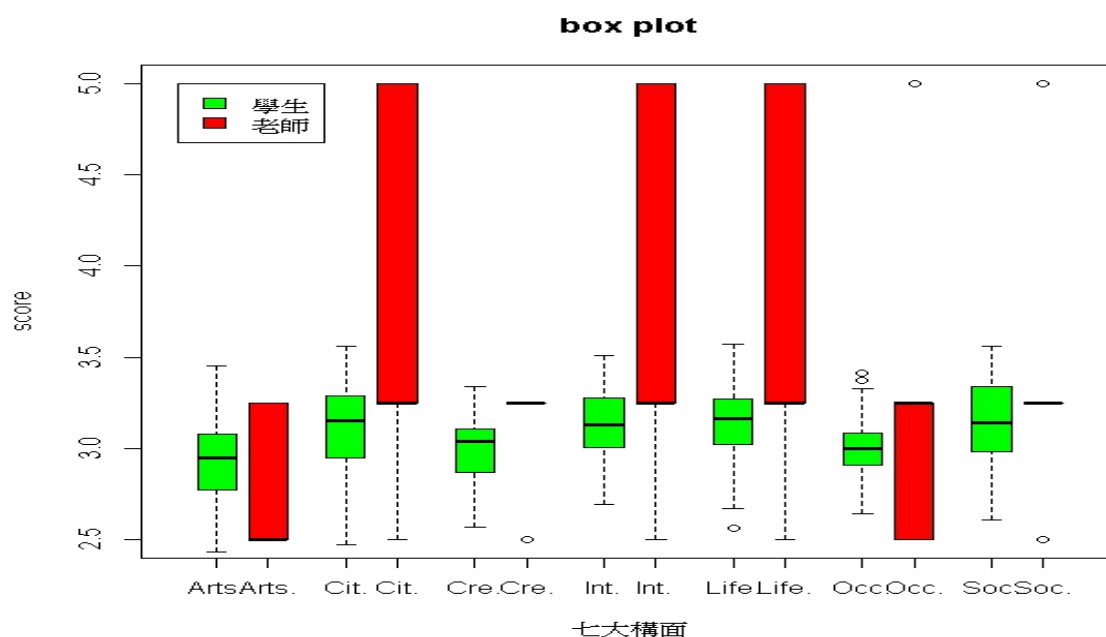
由表三可知，在 $\alpha = 0.05$ 水準之下，七大構面 t 檢定的結果除了文藝鑑賞能力(Arts.)以外，在國際視野能力、職業競爭力、創意實踐能力、公民參與能力、社會關懷能力及終身學習能力等核心能力之上皆達統計上的顯著水準，因此有充分的證據顯示老師和學生對於史學課程在此六構面的見解皆不相同；同時，此六大核心能力上授課老師的平均分數都比修課學生之平均分數高，其中在國際視野能力、公民參與能力、社會關懷能力及終身學習能力上老師的平均分數將近 4 分，而學生平均分數較接近 3 分，顯示老師授課預期與學生感受之間有差距。



圖四：老師與學生在史學課程之雷達圖

由圖四的雷達圖可知，相較於老師的預期，學生在七大核心能力上的修課感受之平均值大都在 2.9~3.15 分之間差異不大，表示平均而言，老師及學生同意學習史學課程國際視野能力(Int.)、公民參與能力(Cit.)、社會關懷能力(Soc.)以及終身學習能力(Life.)，老師授課預期的變異則較大，尤其推崇史學課程可擴展國際視野能力(Int.)。

為了更進一步了解資料內部詳細分布狀況，本研究針對老師授課預期及學生修課感受作七大構面之箱型圖，圖五即為老師與學生在史學課程之箱型圖。



圖五：老師與學生在史學課程之七大核心能力箱型圖

由箱型圖可知：

1. 學生給予七個主題的評分差異不大，中位數(50%)大約介於 2.95~3.16 分之間，其中以文藝賞析能力(Arts.)此主題分數最低(<3 分)，表示大部分學生認為相較於其他核心能力來說，史學課程較無法學習到文藝賞析能力。
2. 老師授課預期來說，創意實踐能力(Cre.)及社會關懷能力(Soc.)除極少的離群值外，每位老師的想法一致，皆勾選同意(3.25 分)史學課程可學習到此二大核心能力，相較於其他構面能力來說，老師也在文藝賞析能力(Arts)，絕大部分老師也給予較低的評分，表示相較於其他核心能力來說，老師們認為史學課程較無法學習到文藝賞析能力。
3. 老師的評分在各個構面上的變異性很大，在公民參與能力(Cit)、國際視野能力(Int)以及終身學習能力(Life.)這三個構面上老師大部分勾選在『同意(3.25 分)』以及『非常同意(5 分)』，顯示絕大部分老師預期史學課程可學習到此三大核心能力；然而大部分對此三大核心能力的感受程度低於老師預期。

(三) 法學

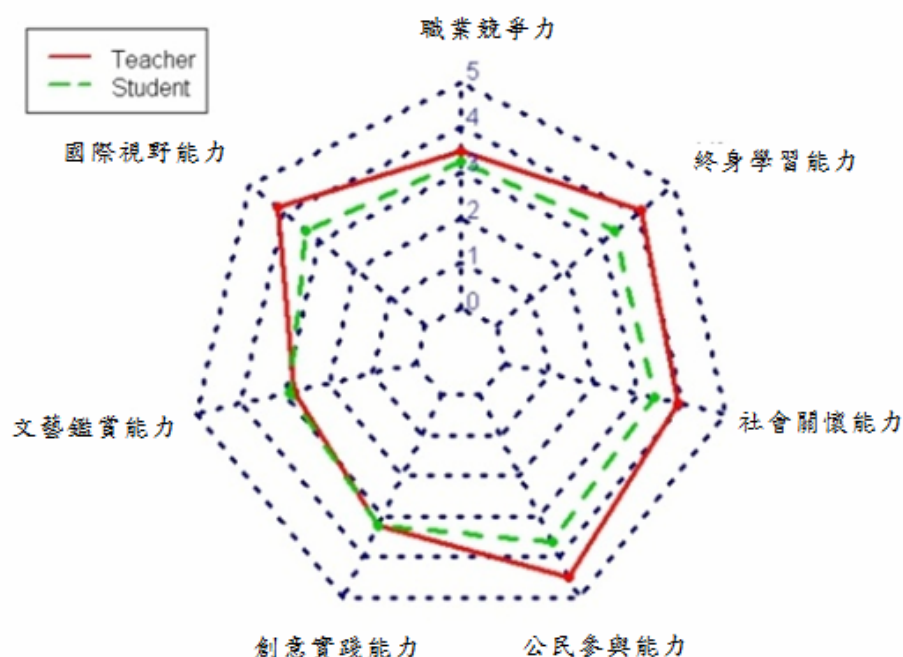
本課程共 3 位授課教師，班級數為 9 班，回收有效學生問卷數共 413 份。表二為授課老師及修習課程之學生在史學領域之七大核心能力上之平均數、標準差及 t 檢定結果。

表四：老師與學生在法學領域之七大構面平均數及 t 檢定

	老師 3 人 班級數 9 班		學生有效問卷 413 份		Diff	T-value	p-value
	mean	sd	mean	sd			
國際視野能力(Int.)	4.19	1.00	3.39	0.26	0.80	-4.62	<.0001***
職業競爭力(Occ.)	3.49	0.79	3.26	0.20	0.23	-2.27	0.0264**
文藝鑑賞能力(Arts.)	2.78	0.51	2.88	0.19	-0.10	1.12	0.2667
創意實踐能力(Cre.)	3.22	0.14	3.21	0.16	0.01	-0.22	0.8256
公民參與能力(Cit.)	4.49	0.80	3.63	0.27	0.86	-6.88	<.0001***
社會關懷能力(Soc.)	3.91	0.77	3.39	0.18	0.52	-4.45	<.0001***
終身學習能力(Life.)	4.10	0.92	3.35	0.21	0.75	-5.83	<.0001***

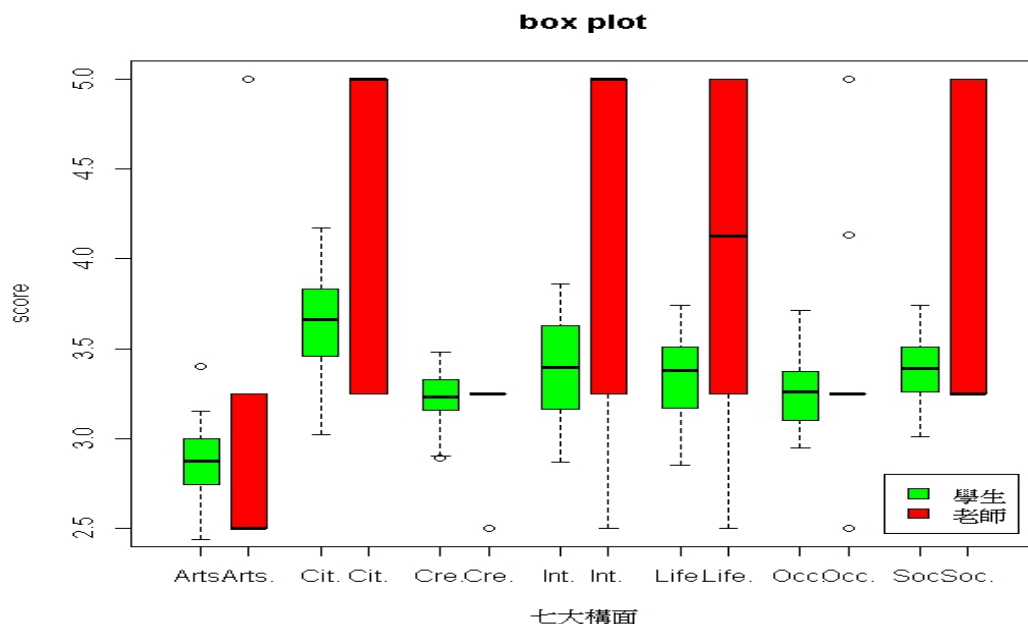
註：**表 p-value < 0.05，***表 p-value < 0.01

由表四可知，在 $\alpha = 0.05$ 水準之下，七大構面 t 檢定的結果除了文藝鑑賞能力(Arts.)及創意實踐能力(Cre.)之外，其餘五大核心能力：在國際視野能力、職業競爭力、公民參與能力、社會關懷能力及終身學習能力等核心能力之上皆達統計上的顯著水準，因此有充分的證據顯示老師和學生對於法學課程在此五構面的見解皆不相同，授課老師的平均分數都比修課學生之平均分數高，其中在國際視野能力、公民參與能力、社會關懷能力及終身學習能力上老師的平均分數幾乎都高於 4 分，而學生平均分數在 3.2 及 3.4 之間，顯示老師授課預期與學生感受之間有極大差距。



圖五：老師與學生在法學課程之雷達圖

由上圖可知，學生在七大構面上的感受差距較小，而老師的變異則較大；老師和學生皆同意法學課程可以學習到創意實踐能力、國際視野能力、公民參與能力、社會關懷能力以及終身學習能力等通識核心能力，老師尤其推崇國際視野能力、公民參與能力、社會關懷能力以及終身學習能力，此事向老師預期與學生感受差距較大。老師和學生皆認為法學課程比較學不到文藝鑑賞能力。



圖六：老師與學生在法學課程之箱型圖

由上圖可知，

1. 學生給予七個主題的評分差異有所不同，其中以文藝賞析能力(Arts)分數明顯較低而公民參與能力(Cit.)分數較高，其餘五大核心能力分數也在 3.2 分以上，顯示學生同意除了文藝賞析能力外，史學課程可以學習到國際視野能力(Int.)、職業競爭力(Occ.)、創意實踐能力(Cre.)、公民參與能力 Cit.)、社會關懷能力(Soc)及終身學習能力(Life)等六項通識核心能力，尤其推崇公民參與能力(Cit.)。
2. 老師給予創意實踐能力(Cre.)及職業競爭力(Occ.)分數幾乎是一致的 3.2 分，國際視野能力(Int.)、公民參與能力(Cit.)、社會關懷能力(Soc)及終身學習能力(Life)大部分填答 3.2 分以上，尤其是國際視野能力(Int.)、公民參與能力(Cit.)。顯示老師同意除了文藝賞析能力外，史學課程可以學習到國際視野能力(Int.)、職業競爭力(Occ.)、創意實踐能力(Cre.)、公民參與能力 Cit.)、社會關懷能力(Soc)及終身學習能力(Life)等六項通識核心能力，尤其推崇公民參與能力(Cit.)及國際視野能力(Int.)。
3. 除了 Arts(文藝賞析能力)以及 Soc(社會關懷能力)外，其餘六個構面老師給的分數高於學生，尤其是國際視野能力(Int.)、公民參與能力(Cit.)及終身學習能力(Life)等三項通識核心能力，顯示老師授課預期與學生實際感受有差距。。
4. 老師的評分在各個構面上的變異性很大，除 Cre(創意實踐能力)和 Occ(職業競爭力)外，其餘勾選分數皆高於『普通(2.5 分)』。相較之下，除了有少數幾個離群值外，學生對於個構面評分較為一致。

肆 結論

透過問卷資料分析，中文、史學及法學課程有如下之結論：

(一) 中文課程

- 1.中文課程能學習社會關懷能力、職業競爭力及終身學習能力
- 2.學生感受到的成效比老師預期的成效低了一些，但是差異不大，老師們仍有進步空間以拉近與學生之差距

(二) 史學課程

- 1.史學課程可學習到社會關懷能力、公民參與能力、國際視野能力及終身學習能力等通識核心能力較無法學習到文藝賞析能力
- 2.老師史學授課預期最推崇國際視野能力、公民參與能力及終身學習能力，但是學生修課實際感受卻低於老師預期

(三) 法學課程

- 1.法學課程可以學習到國際視野能力、職業競爭力、創意實踐能力、公民參與能力、社會關懷能力及終身學習能力等六項通識核心能力，較不能學到文藝賞析能力
- 2.學生最推崇公民參與能力，而老師則推崇公民參與能力、及國際視野能力
- 3.在國際視野能力、公民參與能力及終身學習能力上，老師評分遠高於學生，顯示老師授課預期與學生修課感受差距較大

伍、討論與建議

針對問卷的填答資料在學生與老師、老師與學生老師、學生與學生之間填答比較有兩項發現：

1. 老師與學生

比較中文、史學、法學三課程，學生修課後感受低於老師上課預期，尤其是史學、法學差距較大，除了可以作為老師上課方式微調參考之外，或許有填答學生心理層面問題影響，比如學生覺得這課程不重要，學習本身較不認真.....等，都會影響填答的結果，此一新理問題，則留待日後再探討。

2. 老師與老師、學生與學生

中文、史學、法學三課程，老師之間想法差距較學生大，尤其是史學、法學兩課程，可建議老師們協調共同上課內容。另一方面，由於填答老師數遠小於學生數，老師數據敏感度較高，未來可多收集數年數據，甚至擴大到他校老師，則可以得到更準確的結果。